

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 сентября 2018 г. г. Киров

Октябрьский районный суд города Кирова в составе
судьи Кожевниковой И.П.,

при секретаре Мочаловой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в
Кировской области в интересах Б к ПАО «Почта Банк» о признании недействительной
сделки, об обязанности произвести действия, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области обратилось в суд с иском в интересах Б к ПАО «Почта Банк» о признании недействительной сделки, об обязанности произвести действия, взыскании компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование своих требований указали, что 16.04.2018 года в адрес Управления поступило заявление Б о нарушении прав потребителя ПАО «Почта Банк» при оказании финансовой услуги. Установлено, что 26.05.2017 года между Б и банком был заключен договор потребительского кредита на сумму 152000 рублей на срок 24 месяца под 19,90% годовых. График платежей содержит ежемесячную сумму платежа равной 7740 рублей, и к дате полного погашения общая сумма кредита 185537 руб. 31 коп. При этом, из суммы 152000 рублей потребителем получены лишь 150000 рублей, 2000 рублей были списаны за услугу «Юрист 24». Также в рамках данного договора заемщику была подключена услуга «Гарантированная ставка» - услуга, предусматривающая установление уменьшения процентной ставки по кредиту, размер такой процентной ставки указывается в Тарифах. После внесения первого платежа в сумме 7740 рублей 26.06.2017 года оказалось, что данной суммы не хватает, и в этот же день Б был выдан другой график, с внесением платежа 8042 рубля от суммы кредита 158220 рублей. 29.06.2017 года Б обратилась в письменным заявлением в адрес банка с требованием отключить услугу «Гарантированная ставка», возврате комиссии и перерасчете графика, в чем ей было отказано. Всего Банк удержал комиссию за подключение опции «Гарантированная ставка» - 5928 рублей, однако фактически финансовую услугу заемщику не оказывал. Считают условия кредитного договора, возлагающие на заёмщика обязанности по оплате комиссии за подключение к опции «Гарантированная ставка» являются ничтожными. Просят признать недействительной сделку по договору потребительского кредита от 26.05.2017 года, заключенного между Б и ПАО «Почта Банк» в части подключения услуги «Гарантированная ставка» и применить последствия недействительности сделки в виде возврата Б суммы комиссии в размере 5928 рублей, обязать произвести списание начисленной комиссии за услугу «Гарантированная ставка» в сумме 5928 рублей как кредитную задолженность, взыскать компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей и штраф за неудовлетворение требований потребителей.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области М доводы, изложенные в иске поддержала в полном, просит удовлетворить исковые требования в полном объеме. Согласна на вынесение заочного решения.

В судебное заседание истец Б не явилась, извещена, просит рассмотреть дело в её отсутствие, согласна на вынесение заочного решения.

Представитель ответчика ПАО «Почта Банк» в судебное заседание не явился, извещен, ранее направлял отзыв согласно которого, исковые требования не признают, действительно Банк заключил договор с Б <данные изъяты> от 26.05.2017 года, который представляет собой совокупность согласия о предоставлении кредита, условия предоставления кредита и тарифов, которые были подписаны Б которая была ознакомлена с условиями и тарифами, выразила согласие на услугу «Гарантированная ставка», которая взимается в размере 3,9 % от суммы к

выдаче. Истец добровольно воспользовалась указанной услугой, при оформлении кредита обладала полной информацией о комиссиях и суммах всех платежей по договору, приняла на себя все права и обязанности. Истец не выполнил все условия данной услуги, поэтому перерасчет не был произведен. В случае удовлетворения требований просит применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер штрафа.

Заслушав представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области Милотину И.В., изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно п. п. 1, 2 ст. 8, п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, а по отдельным видам услуг перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о реализуемых исполнителем услугах в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ухудшают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй ст. 29 Федерального закона от 03.02.1996 "О банках и банковской деятельности", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

В силу ст. 30 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что 26.05.2017 года между Б и ПАО «Почта Банк» был заключен договор потребительского кредита на сумму 152000 рублей на срок 24 месяца под 19,90% годовых.

Как условия договора, так и график платежей содержат ежемесячную сумму 7740 рублей, и к дате полного погашения общая сумма кредита 185537 руб. 31 коп.

Данные условия согласованы и подписаны обеими сторонами.

Также в рамках данного договора заемщику была подключена услуга «Гарантированная ставка» - услуга, предусматривающая установление уменьшения процентной ставки по кредиту, размер такой процентной ставки указывается в Тарифах. Комиссия за сопровождение услуги «Гарантированная ставка» при заключении договора и при установлении процентной ставки по Кредиту 19,9% - 3,9 % от суммы к выдаче.

После внесения первого платежа в сумме 7740 рублей 26.06.2017 года оказалось, что данной суммы не хватает, и в этот же день Б был выдан другой график, с внесением платежа 8042 рубля от суммы кредита 158220 рублей, с данными действиями ответчика не согласен истец, указывая, что ей недостоверно и не в полном объеме доведена информация по кредиту.

Разрешая указанные требования истца, суд приходит к следующему:

Согласно представленным потребителем и Банком документам, а именно: "Согласию заемщика", являющегося индивидуальными условиями договора потребительского кредита по программе "Потребительский кредит" от 26.05.2017 года (типовая утверждена приказом Банка N 17-005 от 12.01.2017 года), графику платежей, "Условиям предоставления потребительских кредитов (общие условия договора потребительского кредита)", утв. приказом Банка от 09.11.2016

года N 16-0498 между Банком и потребителем Б заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого потребителю предоставлен кредит в размере 152 000 рублей, процентная ставка по кредиту составляет 19,90%, количество платежей - 24, размер платежа 7740 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ) договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

Согласно п. 17 индивидуальных условий Договора "Размер (стоимость) комиссии за сопровождение Услуги "Гарантированная ставка" при подключении в период действия Договора согласно Тарифам ПАО "Почта Банк" по услуге "Гарантированная ставка", действующим на дату подключения услуги".

В соответствии с п. 5.6 Общих условий договора потребительского кредита, являющихся приложением N 1 к приказу Банка N 16-0498 от 09.11.2016 года, услуга "Гарантированная ставка" - это услуга предусматривающая установление уменьшенной процентной ставки по кредиту. Размер такой процентной ставки устанавливается в тарифах.

В силу ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" деятельность Банка по сопровождению Услуги "Гарантированная ставка" за которую установлена комиссия, размер которой не доведен до потребителя, не входит в перечень банковских операций.

Также указанные действия Банка не могут расцениваться как оказание услуги заемщику в смысле главы 39 ГК РФ.

В рассматриваемом случае Банком указанные действия доведены до потребителя как услуга возмездного характера, хотя фактически являются изменением процентной ставки на определенных условиях, то есть изменением существенных условий договора, за изменение которых Банком взимается комиссия.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Исходя из положений указанной статьи, у потребителя имеется право на получение предусмотренного законом объема информации, при этом законодатель, учитывая специфику потребительских отношений, ввел обязательные принципы для предоставления указанной информации: наглядность (доступность для глаз потребителя без применения специальных средств); доступность (возможность реализации беспрепятственного доступа к информации); полнота (предоставление объема информации, необходимой и достаточной для осуществления осознанного выбора самой необходимости получения потребителем услуги (работы, товара)); достоверность (соответствие действительности, фактические данные).

Статьей 10 Федерального закона от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 указанной статьи информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

По смыслу ч. 4 ст. 6 ФЗ от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите", ст. 29 ФЗ от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", ст. 819 ГК РФ проценты являются платой заемщика за полученную по кредитному договору денежную сумму, размер которых определяется процентной ставкой, т.е. фактически проценты, определяемые процентной ставкой являются ценой (существенным условием) договора. Соответственно в контексте ст. 10 Закона N 2300-1, цена договора должна быть понятна и выражена в конкретном стоимостном выражении.

В данном случае услуга "Гарантированная ставка" позволяет Банку снизить за отдельную плату (комиссию) размер процентной ставки по кредиту, что фактически означает дробление цены договора, выражающееся в том, что потребитель якобы получает сниженную процентную ставку, однако при этом обязан за это платить установленный размер комиссии (который на момент заключения договора неизвестен).

Из изложенного следует, что фактически цена услуги за предоставление кредитных средств (проценты за пользование кредитом, то есть процентная ставка) состоит из двух составляющих, по которым осуществляется взимание платы: плата за кредит (проценты за пользование кредитом, т.е. процентная ставка); плата за снижение процентной ставки (фактически скрытая, переведенная в другой разряд плата за кредит).

Кроме того, цена договора (размер процентной ставки) в силу ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" не может быть произвольно изменена, в том числе в сторону уменьшения. Кредитная организация в силу вышеназванной статьи Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" должна гарантировать размер установленной при заключении кредитного договора процентной ставки на весь срок его действия.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что в нарушение ст. ст. 8, 10 Закона N 2300-1, со стороны Банка имеет место доведение неполной и недостоверной информации о цене договора, а именно: индивидуальные, общие условия Договора, Тарифы по предоставлению потребительских кредитов содержат информацию об изменении процентной ставки (цены договора) по кредитному договору; вторая составляющая цены договора, а именно комиссия " за сопровождение услуги "Гарантированная ставка" при подключении в период действия Договора" на момент заключения договора не известна (последняя будет определена в соответствии с тарифами, действующими на дату подключения услуги).

В п. 18 индивидуальных условий потребителя указана полная сумма, подлежащая выплате, в данную сумму включена сумма Кредита, процентов по Кредиту и комиссий по Кредиту.

Вместе с тем, при заключении Договора в сумму, указанную в п. 18 индивидуальных условий, не входит размер комиссии "за сопровождение услуги "Гарантированная ставка" при подключении в период действия Договора, в связи с тем, что размер на момент заключения договора не известен и будет определен в соответствии с тарифами, действующими на дату подключения услуги.

Потребитель, подписав согласие на оказание услуги "Гарантированная ставка", на момент подписания Договора обладал информацией о стоимости услуги при ее подключении при заключении Договора (3,9% от суммы к выдаче) и не располагал информацией о том, во сколько ему обойдется данная услуга, если ее подключение будет осуществлено не при заключении Договора, а позднее (тариф, который будет действовать на дату подключения услуги).

Отсутствие своевременной, полной и достоверной информации о стоимости подключения услуги "Гарантированная ставка" затрудняет потребителю возможность правильного выбора услуги (выбора момента подключения услуги).

С учетом конкретных обстоятельств дела, представленных доказательств, суд приходит к выводу, что условия договора в части подключения услуги « Гарантированная ставка» являются недействительными, в связи с чем необходимо применить последствия недействительности сделки в виде возврата Б суммы комиссии в размере 5928 рублей (152000 руб. * 3,9%), обязав произвести списание начисленной комиссии за услугу « Гарантированная ставка» в сумме 5928 рублей как кредитной задолженности.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика ПАО «Почта банк» в пользу Б компенсации морального ущерба в сумме 20000 рублей, т.к. действиями ответчика ей был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом представленных доказательств, конкретных обстоятельств дела, нравственных страданий истца, связанных с нарушением прав потребителя, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика в его пользу компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствие со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что истец направлял в адрес ответчика претензией по вопросу урегулирования спора, однако данные обязательства ответчиком не исполнены в добровольном порядке.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Применение судом ст. 333 ГК РФ по делам, возникающим из кредитных отношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки (штрафа) является допустимым.

Таким образом, положение ч.1 ст. 333 ГК РФ не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства - без предоставления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Учитывая обстоятельства дела, сумму штрафа, подлежащего взысканию в размере 3464 рубля, а также реальную возможность урегулировать данный спор вне судебного порядке после обращения потребителя, суд не находит оснований для применения положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, считая указанный размер штрафа соразмерным последствиям нарушения обязательств, оснований для его снижения не имеется.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 1000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233, 235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах Б удовлетворить.

Признать недействительными условия по договору потребительского кредита от 26.05.2017 года, заключенного между Б и ПАО «Почта Банк» в части подключения услуги «Гарантированная ставка», применить последствия недействительности сделки в виде возврата суммы комиссии в размере 5928 рублей.

Обязать ПАО « Почта Банк» произвести списание начисленной комиссии за услугу « Гарантированная ставка» в сумме 5928 рублей в счет списания кредитной задолженности.

Взыскать с ПАО « Почта Банк» в пользу Б компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 3464 рубля.

Взыскать с ПАО « Почта Банк» государственную пошлину в бюджет муниципального образования « Город Киров » в размере 1000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья И.П.Кожевникова

Мотивированное решение изготовлено 11.09.2018года.